

ஓ

திருக்குறள் வீட்டின்பால்

பதினான்கு சைவசித்தாந்த நூல்கட்கு ஆங்கிலத்தில்

மொழிபெயர்ப்பும் விரிவுரையும் ஆக்கியோராகிய

திரு - ஜே. எம். நல்லசாமி பிள்ளை

பி. ஏ., பி. எஸ்.,

அவர்களால் எழுதப்பட்டது

மலர் - 2

தமிழ்ப் பல்கலைக்கழகப் பதிப்பு நிலையம்

மலைக்காலை, சென்னை

1923

விலை அறுபது ரூபாய்கள்

நூன் முகம்

அறம், பொருள், இன்பம் என்ற முச்சுவைகள் முப்பாலில் உலகோர்க்கீயப்பட்ட டிருக்கின்றன. இவைகளின் பயனாகிய வீடு என்னும் நுகாச்சியைத் தெய்வப் புலமைத் திருவள்ளுவர் தமது திருக்குறளில் வெளிப்படையாகக் கூறவில்லை. புலன்கள் தொழிற்பட்டிருக்கும் நிலையை யார் தான் புகல வல்லுனர்? ஒருவர் அந்நிலையை எய்த லாமே யொழிய, அவ்வுணர்ச்சியை எடுத்தாரைக்க முடியுமோ? ஆரினும் நமது தேவர் அறம், பொருள், இன்பம் என்பனவற்றிலே குறிப்பாக அனுபவ நிலையாகிய வீட்டைத் தெளிவுறுத்தி யிருக்கிறார்.

அந்த நுணுக்கங்கள் எம் தந்தையாராகிய திரு. ஜே. எம். நல்லசாமி பிள்ளையவர்களால், ஒரு கட்டுரைநீர் ரொகுக்கப்பட்டு, 1905 - ம் ஆண்டு மேத்திங்கள் 25-ம் நாளன்று, மதுரைத் தமிழ்ச் சங்கத்தின் நான்காவது ஆண்டு நிறைவு விழாவில், திரு. பொ. பாண்டித்துரைத் தேவ ரவர்கள் தலைமையின் கீழ் அரங்கேற்றப்பட்டது.

மனம், மொழி, மெய் முதலியவைகளால் புறம் பாகக் காட்டக்கூடாத வீட்டின்பாலைத் திரு

வள்ளுவர் தந்திலரென்று குறை கூறுபவர்கள், இக்கட்டுரையான் தங்கள் குறைவை நிறைவு செய்து கொள்வார்களாக. அதுவே நாம் கோரும் பயனாகும்.

நம் தமிழ் மொழியிற் பிறந்து பின் பல பிற மொழிகளுக்கு அறம், பொருள், இன்பம் என்னும் முப்பொருளுடன் வீட்டையுந் தந்த திருக்குறளை ஒவ்வொருவரும் ஒதி உபயவேண்டுமென்பது எமது நோக்கமாகும். அதனால் தமிழ்ப் பல்கலைக் கழகப்பதிப்பில், “திருக்குறள் - வீட்டின்பால்” என்பதனை இரண்டாவது மலராக விடுத்தாம். அன்பர்கள் வீட்டின்பாலைக்கொண்டு இன்புறுவார்களாக.

ஜே. என். இராமநாதன்,

தலைவர்,

தமிழ்ப்பல்கலைக் கழகப் பதிப்பு நிலையம்.

10, வெங்கடாசல நாயக்கன் தெரு,

கோமளேசுவரன்பேட்டை,

மார்ச்சு, 1923

மலைச்சாலை, சென்னை.



திரு - ஜே. எம். நல்லசாமி பிள்ளை

உ
சிவமயம்

திருக்குறள் - வீட்டின்பால்

திருவள்ளுவதேவரின் பெருமையும் அவர் திருக்குறளின் பெருமையும் பாவரானும் அளப பரிதென எவாக்கும் தெரிந்ததே. நாயனார் தம வாப்மொழியானன்றி உலகிற்கு மேலான அறத்தைத் தாமே ஒழுகியும் காட்டினார். துறவறத்தை நன்கு மதித்தும், சில ஞானக் களாளர்களைப் போல அததுறையை நாடாது, இல்லறத்தினின் றுமே பிறன்ககடலை நீதலாகுமென்பதனைக் காட்டி, எநிலைபினராரினும் தத்தம நிலைக்குரிய தொழிலைச் செய்து உயிர வாழ்வதே மேலான ஒழுக்கமென உழைப்பின் பெருமையையும் புகட்டி, யாவர் மாட்டும் அன்பு பூண்டொழுகுவதே மேலான அறமெனவும் காட்டி, மனத்துறக்க மடைந்து தெய்வ பத்தியிற் சிறந்து அவருடைய அதித பக்குவ நிலையை விளக்கி நின்றார். ஓர் ஆங்கிலேய சரித்திரக்காரர், “ உலகிற் பெரியோ

ரெனக் கொண்டாடுவரெல்லாம் சில குற்றம் குறைபாடுள்ளவர்களாகக் காணப்படுகின்றார்” என்றனர். காளிதாசப்புவரும், ‘வெண்ணிலா விற களங்கமிருப்பது குற்றமாயினன்றோ, அம் மேன்மக்கள் குற்றமும் குற்றமாகு’ மென்றனர். இவ்வுரைகள் உலகியலுக்கு எவ்விதமாக ஒப்பினும், இக்குற்றம் குற்றமேயென, நாயனார் தம்மொப்பற்ற புனித வாழ்வினால் நிலைநிறுத்தினார். எவ்விதத் திங்கிலையும் நினைத்தலும் செய்தலுமின்றி, எவ் விதப் பற்றுக்களையும் களைந்து எவ்வுயிரினிடத்தும் அன்பு பூண்டொழுகுவது அருமையினும் அருமை யன்றோ? அவ்வித அருமையும் பெருமையு மன்றோ நம் நாயனாது.

மேல், திருக்குறளின் பெருமையைப்பற்றிப் பேசப்புகின், தமிழ்ப்புலமையில் மிகச்சிறந்த கனம் ஜீ. யூ. போப்பையரின் உரை மிகவும் கரு தற்பாலது. அவர் இருநூல் எப்பாடையினும் ஒப் புயர்வற்றதெனக் கூறியுள்ளார். இது சாமானிய உரையன்று. இவ்ரோ, லத்தின், கிரீக் முதலிய ஐரோப்பிய பூர்வீக பாடைகளிலும், ஆங்கிலேயம், பிரஞ்சு முதலிய தற்கால பாடைகளிலும் புலமை யடைந்தவரும், இந்திய பாடைகளில் அநேகம் தெரிந்தவருமாயுள்ளவர். ஆக அநேக பாடைகள் அரகரிமை பெற்று நடக்கும் இக்காலத்திலும்,

இத்திருக்குறள் இப்பெரும்புகழ் பெறுமாயின், இந்நூல் பிறந்த காலத்திலேயே கல்விச் செருக்கடைந்திருந்த மதுரைச் சங்கப் புலவர்களாற் போற்றப்பட்டது என்பது ஆச்சரியமன்று. நூலாசிரியர் இழிகுலத்திற் பிறந்தவரென்றது உண்மையாகுமேல், அவர் மேலும், அவர் திருக்குறள் மேலும் புலவர்கள் பலரும் சொரிந்த புகழும் பெருக்கமடைந்தது. அரசங்கப் புலவருள் ஒருவர் இந்நூலை வேதமென்றார். மற்றொருவர் அவ்வேதம் போல்லலாது பாவூர் வாய் மடுப்பினும் இச்சொல் தன்னாற்றல் குன்றாது பயன்படும் என்றார். ஒருவர் இதனை தேவாமிர்தமென்றனர். மற்றொருவர் அவ்வமிர்தம் போல்லலாது யாவரும் பருகற்கினியதென்றார். இன்னுமொருவர், “சிந்தைக்கினிய செவிக்கினிய வாய்க்கினிய, வந்த ஹிநுவினைக்கு மாமருந்து” என்னவும், நமக்கு மேநாவிற் சுவை யூறுகின்றது. ஒருவர் நம் அகவிருளை நீக்கி மனக்கமலத்தை மலரச்செய்யும் ஞானசூரியனாகக் கூறியுள்ளார். இன்னொருவர், அறம் தகழியாகவும், பொருள் திரியாகவும், இன்பம் நெய்யாகவும், செஞ்சொற் றீயாகவும், குறட்பா தண்டாகவும் அமைந்து நம்மகவிருளை நீக்கும் விளக்குகென்றார். வடமொழியிலுள்ள சில சூத்திரங்கள் போல்லலாது சுருங்கச் சொல்லுதலோடு, ஐயந்திரிபற

விளங்கவைத்தலையும், சொற்சுவை பொருட்சுவை களிற் சிறப்புற்றிருத்தலையும் இச்சங்கப் புலவர்கள் பாடியுள்ளார். “சர்வ தர்மங்களும் சர்வ சாஸ்திர விஷயங்களும் அடங்கியிருக்கும் பெரு நூலிதுவே : எல்லாப்பொருளும் இதன்பாலுள் : இதன்பாலிலாத வெப்பொருளுமில்லையால்” என்னும் வாக்கியத்தால் விளக்கியிருக்கின்றார்.

மேல் கல்லாடர் என்னும் புலவர் இந்நூலின் அரியதாகிய ஒரு மேன்மையைப் பின்வரும் பாட்டாற் சிறப்பித்தனர்.

ஒன்றே பொருளெனின் வேறென்பர் வேறெனி
 னன்றென்ப ராறு சமயத்தார்—நன்றென
வெப்பா லவரு மியைபவே வள்ளுவனார்
முப்பான் மொழிந்த மொழி.

அஃதாவது, திருவள்ளுவர் வாக்கானது எல்லாச் சாஸ்திரங்களின் சாரமாயும், எல்லாச் சமயிகட்கும் சம்மதமாயுமுள்ள சமரச சித்தாந்தமாகும். ஆகவே, அன்று தொடடு எல்லாச் சமயிகளும் அவரைத் தம்பாலவரெனக் கொண்டு அன்பு பாராட்டி வருகின்றனர். ஆதலால் அவர் வாய் மொழி பொய்யாமொழி யென்பதும், நிர்மலமாயுள்ளதென்பதும், ஒப்புயர்வற்ற நீதி சாத்திரமாயும் சமயசாத்திரமாயு முள்ளதென்பதும் பெறப்படும்.

மேலித திருக்குறள் அறம், பொருள், இன்ப
மென முப்பாலாக வகுத்துள்ளது. இம்முப்பாலின்
நிறத்தைப்பற்றித் தமிழினும் ஆங்கிலேயத்தி
னும் பண்டிதர் பலர் அநேகமாகப் பேசியிருத்த
லின், அவற்றைப்பற்றி ஈண்டு விசாரிப்பது சிறத்
தாம். ஆரின் இங்கு எடுத்த விசாரணை தான்
என்னைப்பனின், திருக்குறளின் வீட்டுப்பாலைப்
பற்றியேயாம். என்னை? ஆன்றோர் பலரும் இது
முப்பால் தூலென்று கொண்டிருக்கவும், வீட்டிப்
பாலும் இதன் கண் உடனென்பதற்குச் சான்
றென்னைப்பனின், முற்கூறிய சான்று புலவாகலோ,
நம நாபனரை “முப்பாலின் நாற்பால் மொழிந்த
வர்” ஆகக் கொண்டிருக்கின்றனர். இன்னும்,
“அறம்பொருளின்மும் வீடுன்னும் நான்கின்
திறந்தெரிந்து சொசியதேவு” என்றும், “அற
னறிந்தே மான்ற பொருளறிந்தே மின்பின் திற
னறிந்தேம வீடுதெளிந்தேம” என்றும் கூறியுள
ளார். ஆகவும் துறவறமாகிய காரண வகையா
னன்றி இலககண வகையால் வீட்டைப்பற்றிக்
கூறிற்றில நூல்கள் என்று பரிமேலழகர் கூறிய
தனால் துறவறத்துள் வீட்டினைப்பற்றிக் குறிப்
பாகக் கூறினார் என்பதும் தெளிக. வீடுன்பது
“சிந்தையு மொழியும் செல்லா நிலைமைதது”
என்பதை ஒப்பினும், அவ்வீடுன்பதும் ஒன்

றுண்டோ, வீடடைபவன் எவன், வீடடையும்
வழி யாது என நிகழும் வினாக்களுக்கு விடை
பகரும் நூல்களே ஞான சாத்திரமாக யாவருங்
கொள்ளுகின்றனர். ஆகவே இவர் விஷயத்தில்
நம நாயனாரின் கருத்து என்னையெனக் கொஞ்சம்
கூர்ந்து விசாரிக்கப் புகுவாம். அவர் கருத்தும்,
“கடவுள் வாழ்த்து” என்னும் முதலதிகாரத்தி
லும், “நீத்தார பெருமை” பென்ற மூன்றா மதி
காரத்திலும், “நிலையாமை,” “துறவு,” “மெய்
யுணர்தல்” என்னுர்திகாரங்களிலும் கிடக்கக்
காணலாம்.

மேல இம்முதலதிகாரம் கடவுள் வாழ்த்தாகக்
கூறினும், இதில் கடவுள் துண்மைபும, அவனது
இலக்கணமும், வீடடைய விருமபுவா னிலக்கண
மும், அடையும் வழியும் விரிததுக் கூறியுளது.
முதற்குறளில், கடவுள் தான் உண்டோ என்னும்
ஆசங்கையை நீக்க, “ஆதிபகவன் முதற்றே
யுலகு” என்னும் மொழிகளாற் ‘காணப்பட்ட
தாகிய உலகம் ஒருவனால் உண்டாக்கப்பட்
டிருக்கவேண்டும்’ என்னும் நியாய வாயிலாக
நிலை நிறுத்தினார். இன்றுவரையும் உள்ள நூல்
களிற் கடவுளதுண்மை கூறற்கு இந்நியாயந்தான்
விசேடிதததாயிற்று. இவ்விஷயமே, சிவஞான
போத முதற்குத்திரத்தினும், பிரம்ம சூத்திரம்

இரண்டாமவற்றினும் விஸ்தரித்துள்ளது. ஆதி
 பென்ற சொல்லானது உலகத் தோற்றத்தின்
 மேற்று, கடவுள் ஆகியுமநதமும் இல்லாதவனாகை
 யால்; “போற்றி யருள்கதின் னாதியாம் பாத
 மலர்” என்றதினும், ஆகியென்னும் சொல் பக
 வானின் சிருஷ்டி கிருத்தியததையே விளக்கி
 தின்றது. உலகு என்னும் சொல் உரைகாரர்
 ஈண்டுயிர்கண்மேலின்றது என்றாராகவின், ஆகி
 பகவன், உலகு, உயிரகள் என முப்பொருள் உண்
 மையும் பெறப்பட்டது. இம்முப்பொருள்களில்,
 கடவுளது முதன்மை கால இடவகையானன்று
 என்பதனை ஓர் உவமை வாயிலாக விளக்கிக்
 காட்டினார். இறைவன் அகரம் போலுமுயிர் :
 உலகுயிரகள் மெப்போலும் உடல் : உலகுயிராகிய
 இருபொருள்களும் இறைவனுக்கு உடலாகும்
 தன்மையானே உலகென ஒன்றுபடுத்திக் கூறினார்.
 இவ்வுவமான வாயிலாய், இறைவனுக்கும் உல
 குயிர்களுக்கும் உள்ள சம்பந்தம் இணைதெனக்
 காட்டினார். இறைவனும் உலகுயிர்களும் ஒன்றே,
 இரண்டோ, அன்றே என்னும் வினாக்களுக்கு
 ஒன்றென்றும்; இரண்டென்றும்; அன்றென்றும்
 கூறாமல், அவற்றின் சம்பந்தம், உயிர் மெப்
 பெழுத்துக்கள் போலாமென்றனர். இச்சம்பந்த
 மும் என்னையெனின், உயிரெழுத்தும் விகாரத்

தானன்றி, நாதமாத்திரையாய் இயல்பாற் பிறந்து
தானே ஒலிக்கும் வலியுளது. மெய்யெழுத்தேநா
ள் இயற்கையானன்றி, உயிரோடு கூடி மட்டும்
'ககப்பெறும். அஃதாவது “அ ஆ” முத
லிய உயிர்கள் தாமே ஒலிககளாம்: ககரமுதலிய
எழுத்துகளை ஒலிக்கப்படுங்கால்: க (க + அ) என்
றேனும், இக என்றேனும் ஒலிக்கலாமேயன்றி
அகர, இகரங்களை விடுத்து ஒலிக்க இசையா.
அமமட்டன்றி, உயிரெழுத்தினின்றும் மெய்
பிறந்ததாகக்கொள்ள எவ்வித ஏதுவுமின்று. அக
ரத்தினின்றும் ககர சகரங்கா எககாலத்தினும்
ஒலிக்கா. ஆகவே உயிர மெய்யெழுத்துக்கள
ஒன்றோ வேறோ, என்னும் வினா நிகழ்த்தும்
போது, ஒன்றெனின், உயிரினின்றும் மெய்ப்பிறக்க
வேண்டும: வேறெனின், தானாகவே ஒலிக்கவும்
வேண்டும். ஆகவே இவை ஒன்றுமன்று: இரண்டு
மன்று. ஒன்றாகாமல், இரண்டாகாமல், ஒன்று
மிரண்டு மின்றாகாத சம்பந்தம் வேறேனும்
உளதோ எனின், அசசொற்களை அப்பொருள்களை
விளக்கும். உயிர் என்னும் சொல்லே ஆன்மா
விற்கு உரிய பெயராகவும், நமமுடலே மெய்யாச
வும், இவ்வுடலுயிர்ச்சம்பந்தம் இணைததென
அறிந்த பரமஞானியே தமிழ்வகுத்த அகத்தியனா
ராகவும், அவர் இவ்வுடலுயிர்ச்சம்பந்தம் இவ்

வெழுத்துக்களிற கண்டுணர்ந்து அவைகளுக்கிடப் பெயராகும். அததமிழை அ - உயிர், க - மெய்யெனக் கற்கபடிசூழ் பாலனாதலையும், ஞானசாத திரத்தின் முதலெழுத்துக்களைக் கற்பவனாவன்.

மேல நமமுடலுயிரிச் சம்பந்தமுமே என்னை பென விசாரிக்கப்படுதல், இவ்விஷயம் சைவசித்தாந்த வாத்தியங்களினன்றி யேனை நூல்களிற விஸ்தரிக்கக் கண்ட லேம. ஆனால் 'பேயன்' என னும் பண்டிதர் தாம் எழுதிய 'உயிர் உடல்' (Mind and Body) என்ற நூலிற் பின்வருமாறு சித்தாந்தப்படுத்தி யிருக்கின்றார்.

“இடங்கொண்ட அசுத்ததுடன் உயிர் ஒன்று யிருக்கக் கண்டே னாம். ஆயின, உயிர் உண்மையில் இடங்கொண்ட பொருள் அன்று. ஆகவே இடங்கொண்ட அசுத்ததுடன் சேரா இவ்வரிதாகிய சம்பந்தத்தைக் குறிக்கும் சரிபான பதம் கிடைப்பது கஷ்டம். சரிபான உபமானமும் கஷ்டம். மற்றெல்லாச் சம்பந்தங்களையும் நோக்க, இந்தச் சம்பந்தம் விபரீதனி ரோத சம்பந்தமாயிருக்கின்றது.”

எனினும் நமமான் லீறா இவ்வுடலுயிரிச் சம்பந்தத்தைக் குறிக்கவே, உயிர் மெய்யெழுத்துப்மானத்தைக் கைக்கொண்டனா. பேயன் பண்டிதர் கண்ட வண்ணமே நமமவாகளும் இச்சம்பந்தமும் ஒன்றாகாம விரண்டாகாமல ஒன்றுமிரண்டு

மின்றுகாமலென்ற, விபரீதமும் விரோதமுமாகவே காண்கின்றார்கள். எனினும் இப்பொருள்களை ஒன்றாகவும் இரண்டாகவும் எண்ணவும் கூடும். இச்சம்பந்தத்தை விளக்கச் சரியான சொல் ஏற்படாவிட்டாலும், இஃது உண்மையாமென யாவரும் அங்கீகரிக்கற்பாலதன்றோ? ஆதலாலன்றோ நாயனார் கூறிய வுண்மையும், சர்வ சாஸ்திரஸாரமாகவும், சமரசஞானமாகவும் கொள்ள இடமுண்டாகிறது.

ஆகவே : இறைவன் உலகுாிர்களின் சம்பந்தம், நமமுடல் உயிர் போன்றும் உயிர் மெய்ப்பெழுத்துப் போன்றுமுள்ளது என்பது திண்ணம். இதனுண்மை, மெய்கண்டதேவரது “அகர வ்யிரின் றேல் அகரங்களின்றும்” என்னு முதுரைப்ப மனதிலழுத்த இன்னும் விளங்கும். ஸ்ரீ கண்ட சிவமும் தம பாடியததில் உலகுார்கடகு இறைவன் உயிராம் தன்மைபை விளக்கியிருப்பதைச் சித்தாந்ததீபிகை 5-வது புத்தகம் 95-ம் பக்கம் காண்க.

மேலும் உயிர் மெய்யாகாது — மெய் உயிராகாது எனினும், உயிரன்றி மெய்ப்பிறவாது மெய்புடன் உயிர்பிரிவின்றி நின்றலும் காண்கின்றோம். இதனால், இறைவன் சூக்தம் லக்ஷணமாகிய “ஒன்று, நீ யல்லே யன்றி யொன்றில்லை” என்பதும் விளக்கியதாமென்க.

இறைவன் உயிரென்றதினாலும், படைததல், ஆக்கல், அழித்தல் முதலிய தொழில்வன்மையாலும், அவன் இயற்கையறிவுடையவன் முற்றறிவென்பதும் பெறப்பட்டது. அதுகொண்டே உலகுபிரிசுள் அவன் சநிதியில் அறிவற்ற அசைதனம்போலும், அசைவிததாலன்றி அசையா, அறிவிததாலன்றி அறியா எனவும் ஏற்பட்டன. இக்கருத்தை வலியுறுத்தும் பொருட்டே, இரண்டாம் குறளில் இறைவனை 'வாலறிவன்' எனவும் இறைவனை வாழ்த்தி வணங்கி அருள் பெறாத உயிர்களின் கலவியறிவைப் பயனற்றதாகவும் குறித்தார். கலவி யறிவின் பயனும் அவனை யடைய வேண்டுமென்பதும், 'தான்' என்றசொல்லால் அவனது பெருமையம் நமது சிறுமையும் பெற்றும்.

மேல் அவன் முற்றறிவாகவும், நாம் சிற்றறிவுடையோமாகவும் அவனை நாமறிந்தடைவ தெப்படியெனின், இறைவனின் மறமொரு தன்மையினால் அஃது எளிதாம். அன்பே இறைவன். அன்பு வேறு, இறைவன் வேறன்று. ஆகவும் அவன் நினைப்பவா மனமே கோயிலாகக்கொண்டு வசிப்பவன். 'ஏகினான்' என்ற பதத்தினால், இறை பணி நின்ற அன்பர்களுக்கு அவர்கள் நினைப்பதன் முன்னமே அவன் விரைந்து சென்று அருளுமாறுங் கண்டாம்.

“பாரா விசம்புளா ..ஆராலும்
காண்டறகரியன் மெக்கெளியன்”,

என்பன மறைமொழிகள்.

மேல எங்கே அனபு விழையினோ, அங்கே
ஆநந்தம் பிறக்கும். அன்பில்லாத விடமும்
ஆனந்த முண்டாக்குமோ? இறைவனை ஆனந்த
னாகவும் ஆனந்த சொருபனாகவும் சொல்லி,
அவன் நம்மிடத்தில் அன்பு அல்லது அருளைச்
செலுத்த இயலாதவன் என்றால் ஒருகாலும்
பொருந்துமோ? இறைவன் நம்மிடத்தில் அரு
ளைப்புகிறது, யாம் அன்புநிதி திறந்துவா அவன்
நமக்கு ஆனந்தமாகலும் பின்வரும் நிநவாகரு
களுடைய கனவு விவரம்

“சட்டோ நினைக்க மனத்தழதாம் சங்கரனை”,

“உள்ளப்படா திருவுருவை யுள்ளுதலும்
கள்ளப்படாத களிவந்த வானகருணை”,

“நினைத்தனை யளவுள்ளதோ பூவினிறதே னுண்ணுதே
நினைத்தொழும்காண்டொழும்பேசுநதோறு மெப்போதும்
அனைத்தெல்லம் புண்ணெக ஆனந்தத் தேன்சொரியும்
குனிப்புடை யானுகடே சென்றுதாய் கோததும்பீ”,

‘உருகிப்பெருக உனக்குளிர் முகந்துகொண்டு
பருகற்கினிய பரகருணைத் தடவ்கடலை’,

அவன் முற்றறிவுடையனாதலின், நாமவனை அநாதறிவது இயலாதாகும். மேலும் நம தற் போதத்தை முன்னிட்டு அறியப்புகின், இன்னும் அசாததியமாகும். நான் எனது என்னும் அகப் பற்று புறப்பற்றுக்களை நீக்கி இறைவன் பால் உள்ளன்போடு முருகி மெய்சிவிரதது நிற்பார், அவன் அருளைப்பெறவது எளிதினும் எளிது. உமாபதி சிவமுந அவ்வித அன்பும இன்றுண்டேல, இன்றே அவன் துளைப் பெறலாகுமென்றா. நன்முயற்சி எவ்விதத்தினும் வேண்டுகாரினும், அவன் அருள் முன்னர் வேண்டுகென்பது 'ஏகி னான்' எனவூம பதத்தினால் மீண்டும் விவாகுதல்.

“அவனருளாலே அநனருள வணங்கி”,

“தப்பாமே உள்ளடைந்தா

நெஞ்சருக்கும சன்மையினான்”,

“அன்பாககு மெய்யன் அலலாதாககு அலலாதான்”,

“நினைப்பரிய தனிப்பெய்யோன்”,

“தேவாகளே, துலே நுழைவரியான்

நுண்ணியனாய் வகடிமேன்

பாலே புதிந்து பாருருக்கும பாவகத்தால்”,

“தேவாகட்கும், தெரிக்கும் படித்தனறி

நின்றசிவம் வந்தாமமை,

யுருக்கும் பணிகொளனும்”,

“ஞானக் கடும்பின் றெளியைப் பாகை
 நாடற்கரிய நலத்தை நந்தாத்
 தேனைப் பழச்சுவை யாயினுனைச்
 செத்தம் புகுந்து தித்திக்க வல்ல
 கோனைப் பிறப்பறத தாண்டு கொண்டான்.”

இருவர் அறிவினால் ஒன்றப்படுவது கூடாதாகும். அன்பே ஒருவரை ஒருவர் ஒன்றுபடுத்தல் வல்ல, ஆயின் ஒருவர் ஒருவரை அறிந்தால் தான் அன்பும் பிறக்கும். பூர்வ புண்ணியத்தினால் பார்த்தலுமே அன்பு விழைவதும் உண்டு. “கண்ணபபன் ஒப்பதோர் அன்பின்மை” என்றதும் அதுபற்றி அன்பின் முன் கீழ்மேலில்லை. வலியார் எளியார் இல்லை. சாதிசூலமில்லை. நான் எனதென்பது மில்லை. தற்சுகம் பாராது பிறர் துன்பம் தானே வகிகளும். பிறர் நன்மையே நாடும. பிறர் மேல் தீங்கு நினைபாது. எல்லா மிருந்தும் உள்ளன்பில்லாகிடில் வற்றல் மரபா மன்றோ.

ஓர் ஐரோப்பிய தத்துவ ஞானி, “சூரியனைப் போலும் இறைவன்; அவனையறிவது கூடாது; அவன் நுண்ணிய ஒளிக்கிரணங்களே அவனது அருள், அவ்வருளொளியாலே மட்டும் நாமவனையறியலாம்” என்றார்.

மேல் அவன் அகண்ட ஞானமுடையவனாகவும், சால அன்புடையனாகவு மிருக்க, உயிர்கள் பிறந் திறந்துமுன்று துன்பத்தில் ஆழ்ந்து அவதிப படுவதென் ? இவ்விதந் தேற்றுவதிததல் முதலிய வைகளே பேன் செய்யவேண்டுமெனில், இறைவ னது செய்கை பயனற்றதுமன்று : தன் பொருட்டு மன்று ; பிறர் பொருட்டே : அவன் தனக்கென்று வேண்டுதல் வேண்டாமையில் னாகையின். உயிர் கள் இடுமபைபுட்பட்டு நிற்பவாகள ஆகையால், அவ்விடுமபை யொழிகுதும் பொருட்டே இப் படைத்தல் முதலிய தொழில்களைச் செய்வதும் ஆகும். இறைவன் என்றும் சலமில் னாதற்கும் உயிர்கள் சஞ்சலத்துக குடபட்டதற்கும் ஏது, இத்திருத்தூனினால் விளங்குகின்றது. அஃதா வது இறைவன் விருப்பு வெறுப்புற் றிருத்தலும் ; உயிர்கள் விருப்பு வெறுப்புற் றிருத்தலுமே. உயிர்கள் தங்கா சிற்றறிவால் தங்களுந்ரு என்று மழியாத விற்பங்கொடுப்பது இன்னதே எனத் தேர்ந்து கொள்ளாமல், தாங்கள செய்யவேண்டிய கர்மங்கள துன்பத்தைத் தருவதாயின் அவைகளே விலக்கி, அல்லாத கர்மங்களு தற்காலம் இன்பம் தருவதாயின் அவைகளேச் செய்யவே புண்ணிய பாவங்கள் விளையும். விளைதலும் “இருள்சேரிரு விளையும் பற்றும் : பற்றலும்” அடிக்கடி பிறந்

திறநதுழலப் பிறப்பின் பிணியறா. ஆகப்பிறப்
பின் பிணியறுவதற்கு வழி யாது எனின், இரண்
டுண்டு. அவையாவன :—இருவினை யொப்படைத
லும், பற்றற்றான் பற்றினைப் பற்றலுமே. வேண்டு
தல் வேண்டாமை யுடைமையும், இன்மையுமே
உயிர்களுக்கும் இறைவனுக்கும் உள்ள கண்டிப்
பான பேதம். தேவர்கள் வறுமையிறா யுன
புறறு, பொருளை நாடி, திருப்பாறகடலைக் கடை
யும்போது, மலையிலுங் கடலிலும் உள்ள ரா அசர
மாகிய உயிரகட்கு விளையும் துன்பத்தைக் கருதி
னாகள் இல்லை. உயிராகதம் செய்தலே பாவ
மாகையால், அப்பாவமே விஷமாகத் திரண்டு
அவாகிவந்த தீய்த்தது. அதில வெறுப்பற்ற
வருந்தி நின்ற இறைவனை நோக்கி ஒலமிட்டபூ
தராகா. உயிராகள் தங்கள் சுய நன்மையை
நாடிச் செல்லும்போது தெய்வத்தை நினைப்பது
வழக்கமில்லை. மடிவரினை ‘ஐயோ தெய்வமே
இப்படி என்னை விட்டு விட்டாயே’ யென்று
கதறுவது. இறைவன் தாயினுமிகக் அன்புடைய
னாதலின், அவன் அவாகா அழுகைக்கு இரங்கி,
தற்போதத்தால் விளைந்த பாவத்தைக் கவனமாகக்
கொண்டு, அவாகள் இம்மையை நீக்கி, தான்
பற்றற்றான்; எவ்விதப் பற்றுக்களும் தன்னைப்
பற்றுவென்பதையும் விளக்கித் தன் பாதத்து

வததை நிலை நிறுத்தியவாறுங் காண்க. வேண்டுதல் வேண்டாமையாலேயே இருவினை யுண்டாகியவாறு ஆதாம ஏவாள சரிததிரத்தினாலும் விளங்குவதாம். (Tree of knowledge of good and evil) நல்லது தீயதெனறுணரும் மரம் என்னுநதலைப்பின் கீழ் எழுதிய விபாசத்திற் கண்டு கொள்க.

மேற் சொல்லிய போதக விஷயாதிகளால் இக்குறட்கும், பின் வரும் 'இருவினையுஞ் சேரா இறைவன், பொருளேனோ புகழ்புரிந்தாமாட்டு' என்னும் குறட்குமுள்ள சம்பந்தங்களை உணர்த்துணர்க.

நாம விருப்ப வெறுப்புறு அபாத்தலும், ஐம்புலனோடா வழியாகலின், ஐம்பொறிவாய்களை யளித்தவுடன், இருவினையும் நமமைப் பெற்றது பரிசுத்தர்களுவோம். ஆக, இருவினை யொப்படைந்த வழி மலபரிபாக மெய்தலும் பெற்றும். இறைவன் அநாதியே மலத்தினின்றும் நீங்கி நின்றான் என்பது ஆறாந்திருக்குறளாற் பெற்றும். அவன் வழியே நிற்கவும், நம் வினைகள் அறும் என்பதும் பெற்றும்.

ஆரின், உலகில் அநேக கடவுளார்கள் உண்டே, அவர்களை யெல்லாம் வழிபடல நன்மை பயக்

குமோ, என்னும ஐயத்தை நீக்குதற கெழுந்தது, ஏழார் திருக்குறள். வறியர் வறியரிடத்துச் சென்றற் பயனென்? ஐசுவரிய முடையவனிடத்திற் சென்றாலன்றோ தன் வறுமை மாறும்; அது போல, ஒப்புயாவற்ற சாவ ஐசுவரியமுமுடைய ஏகநாயகனிடத்திற் சென்றடைந்தாலன்றோ நம மனக்கவலைபறும். கண்ணனும் கீதையில் ஸாகம பாவனையாய், “அநதநதக் கடவுளர்களை யடைந்த வர்கள் அவரவர் உலகத்தை யடைகின்றார்கள். என்னை யடைந்தவர்கள் பிரமம் நிர்வாணத்தை யடைகின்றார்கள்” என்றது, இக்காரணம் பற்றியே யன்றோ. உயிரக்கிரங்கி அருளவே, அவன் அநதணன் (கருணைக்கடல்) ஆகின்றான் எனினும், அவன் பகஷ்பாத மில்லாதவனென்பது ‘அந வாழி’ எனபதனற் பெற்றும். “சலமில்ன் சங்கரன்” என்றார் பிறரும்.

மேல் விரித்துக்கூறிய இறைவனது மாட்சிகளை எண் குணமாக வகுத்துக் காட்டினா; அவை வருமாறு — தன் வயதகுதல் (சுவதவனே என்றது இருக்கு), தூயவுடம்பினகுதல், இயற்கை புணர்வினகுதல், முற்றுமுணர்தல், இயல்பாகவே பாசங்கனின்ருதல், பேரருளுடைமை, முடிவி லாற்ற லுடைமை, வரம்பிலின்ப முடைமை என்பனவாம்.

இக்குணங்களை யுடையவனே இறைவன் என்பதும், அவனடிச சாமாதார் பிறவிப பெருங்கடல் நீந்தாரெனவும், சேர்ந்தவா நீந்துவர் எனவும் ஆசிரியர் கடைப்பிடித்தார். மேல, உயிரிகள் சிற்றறிவுடைபராதலும், அதனால் வேண்டிதல வேண்டாமை யுடையராதலும், அதனால் இருவினைப் பற்றுத்தொடர்பு உடைபாதலும், அதனால் பிறப்பிறப்ப புண்டாதலும், உண்மையாக அப்பற்றுப்பற்று பற்றற்றான் பற்றினைப்பற்றின் அல்லாது, பற்றுவிடாதென ஆசிரியர் கருத்தை மேல விளக்கிக் காட்டினும். ஆகப்பிறவித துன்பத்துக்கு முகம் காரணமாயுள்ளது உயிரினத்து சிற்றறிவேயாம். இதனைபே, அறியாமை, அகஞானம், அனாதை யல்லது அவிசசை, மயக்கம், மருர், ஆணவ மெனப் பல சொற்களாற் கூறுவது. இவ்வறியாமையின் தன்மை எனனெனின், இதுதான் பொருளல்லவற்றைப் பொருளென் றுணரலாம். பொருள்களை அதனதன் தன்மை யினைத்தென அறிதல் அறிவாம். ஒன்றை மற்றொன்றாகவும சந்தேகமாகவுங் கோடலே அறியாமையாகும். இவ்வாறையநதிரிபினால் தான் எல்லாத் தீங்குகளும் விளைகின்றன. ஆசிரியர் “பொருளல்லவற்றை” எனது, “பொருளில்லவற்றை” எனின், பொருள் வேறுபட்டு, மருட்சி கொள்ளற்குக்

காரணமாதலும் காண்க. ஆசிரியர் கருத்து, உயிர் உடல்களை இல்பொருளாகக் கொள்வது அறிவின்றி, உடலை உயிராகவும், உயிரை இறைவனாகவும் கொள்ளுதலும்; இதிலேயப் படுதலுமே அறியாமை என்பதாம். உலகர் “இறைவன் உளன்” இறைவன் உளன்” எனக் கததிக கதறினும், அவர்கள் உண்மையான கடவுளாகக்கொண்டது தங்கள் உடலேயேயாம். ஒருவன் காலோரிற் படுக்கையினின்று எழுந்தது முதல இரன்ற படுக்குறங்கும் வரை செய்யும் முயற்சிகளைக் கணக்கிட்டு ஆராயின் அவைகள் எல்லாம் தன் உடலைக்காகவும் வழிமுறைகளாம். வேறு உயிரிருப்பதாகவும் தோன்றுத னுணையாகிய கடவுளிருப்பதாகவும் நினைப்பில்லை. நினைப்பிருப்பினன்றோ, அவற்றைப் போற்றும் வழி தேடுவன். தேடினன்ற, பிறன்பிணியும் அறும்.

இவ்வறியாமை நீங்கியபின் அடைவதென்னை? தான் அறக்கெடாமல் அடைகின்றவன் தானு முண்டோர் என ஐய நிகழ்த்தினார்க்கு, இருள் நீங்கியபின் கதிர் ஒளி பெறுதல் போல, அறியாமை நீங்கி, இறைவனருள் பெற்று வரம்பிலின்பத்திலாழ்தல் அமையும். கதிரவனன்றி இருள் நீங்குதலும் ஒளியுண்டாதலும் அமையாதாகவின், இறைவனன்றி அறியாமை நீங்குதலும், இன்பம்

பெறலும் அமையாது. முதலதிகாரத்தில் 3-முதல் 10-வது வரையுமுள்ள திருக் குறள்களிலும், “பற்றுக் பற்றற்றான்” என்ற குறளிலும், “இருள் நீங்கி யின்பம் பயக்கும்”, “பிறப்பென்னும் பேதைமை நீங்க”, “சார்புணாநது சார்பு கெட. ஒழுகின்” என்ற திருக்குறள்களிலும் பதினானமின்றிப் பாசகூடிய பிறு, டல அமையாதெனவும், உயிர்கள் உய்வெய்தும் பொருட்டு ஈசுவரன் ஒருவன் நிசசயமாக வேண்டுமென்றும், ஆசிரியர் வெளிப்படுத்தி நின்றார். இதைப் பின்னும் வலியுறுத்தும பொருட்டேயன்றோ எதிர்மறையான்,

“ஐயுணர் வெய்தியக கண்ணும பயழின்றே
மெய்யுணர் வில்லாகவற்கு ”

என்று மொழிந்தார். அஃதாவது ஒருவன் புலன் வழிகளை பெல்லாம அடைத்து, சுததமாய், அறவாழி அநதணனாகி, தாரணைக்கணின்லு, இவ்வெய்துதறகரிய இநதிலையில் ஈனலும, பதினான மில்லாவிடின், அவன் வீட்டுப் பேற்றையடையான் என்பதே. இநத விஷயத்தை மிகவும் ஆழ்ந்து கவனிக்கற்பாலது. ஏனெனில் இக்காலத்து ஐரோப்பாவின் பெருமபாலும தம வயத்ததாய வழியே போதுமென்னும் பூர்வபட்சமதம் மிகவும் பிரபல மடைந்திருப்பது மிகக்காணக்கூடும். இம்

மதமும் ஒருகாலத்து இந்தியாவிலும் பரவியிருந்து பின் முற்றிலும் ஒட்டப்பட்டது. இதன் முன் ஓடிப்போன இம்மதம் பின்னும் ஈங்குத் தலை யெடுக்க ஏது உண்டாயிருக்கிறது. இவ்விஷயங்களை யாம் “புத்தமத விசாரணை” பென்னும் வியாசத்தில் விரிவாக வரைந்திருப்பதால் ஈங்கு இம்மட்டில் விடுதலாம்.

மேற்கூறிய மெய்யுணர்வெண்ணெயெனில், நில முதலுயி ரீருகிய தத்துவங்களின் உண்மைகளையும், அவைகள் காரணகாரிய சம்பந்தமுடைய வென்றும், நிலைபேறுடைய வென்றும் தெளிந்து, கரணங்களெல்லாம் கடந்து நின்ற அகாரணமாகிய முதல்வனை இததத்துவங்கள் எல்லாவற்றிலும் காண்பதே. உள்ளது, மெய்ப்பொருள், செம்பொருள் என்பன தோற்றக கேடுகளின்றி நித்தியமாய், நேன்மையாற்றன்னை யொன்றும் காத்த வின்மையிற் றாய்தாய், தானெல்லாவற்றையும் கலந்து நின்றும் தான் விகாரமின்றி எஞ்ஞான்றும் ஒரு தன்மைத்தாய் நிற்கும் முதற் பொருளாகிய பரம்பொருளை யுணர்த்திற்று.

இம்முதற் பொருளை யடைதற்குச் சிறப்பு வகையான மூன்றுபாயங்கள் கூறுகின்றார். அவை தாம் கேட்டல், சிந்தித்தல், காண்டல் என்பன இவை மூன்றும். 36-வது அதிகாரம் 6, 7-வது

குறள்களால் அருளிச் செய்கிறார். இவற்றில் காண்கையாவது, உயிர் தன் அவிச்சை கெட்டுப் பரமசுகததுடன் ஒற்றுமையுற இடைவிடாது அப் பரம்பொருளைத் தானாகப்பாவித்தல். என்னை? ஒன்றினைத் தானாகப் பாவிக்க அந்திலைமை வந்தெய்துவது எப்படியெனில், கூறுதும். உயிர் களுக்கு இரண்டு குணங்களுண்டு. அவை தாம் பற்றின்றி நிலலாததும், அது அதுவாதலும் ஆம். அஃதாவது தானெனத் தனித்து நிலலாது, கடடையில அககினி போலவும், அல்லது வடததில் ஊஞ்சல் போலவும், அல்லது கொம்பிற் பழம் போலவும் பற்றின்றி நிலலாது. அப்படி நிற்பின் யாதொன்று பற்றின் அதனியல்பாய் நின்று தானென வேறாய் விளங்காது. ஆகவே உடலுடன் கலந்தபோது உடலாகவும், கடவுளுடன் கலந்தபோது கடவுளாகவும் காணப்படாது நிற்கும் உயிர். அதுபற்றியே, ஒரு சாரார் உலினைச் சோதித்தது உயிரைக்காணாது ஏங்கியும், இன்னொரு சாரார், கடவுளைச் சோதிப்பதுபோற் சோதித்தது உயிரைக்காணாது மயங்கியும் உயிரெனப்படுவதொன்றில்லை யெனப் பொய்யுரை கூறி யுழன்றார். இததன்மையால், அதை பளிங்குக்குவமை கூறியுள்ளார். 'பந்தமறும் பளிங்குணைய சித்து நீ', 'அடுத்தது காட்டும் பளிங்'

கென்றார் நம்மாசிரியரும். நம்மவர்களன்றி, கிறிஸ்து மதத்தில் மிகவும் பேர்போன என்றி டிரம்மண்டு பண்டிதரும், “எல்லா மாந்தரும் பளிங்குகளாவார். இததன்மையானே, அது அது வாதல் சித்தித்ததாகும். மனிதனுக்கு மிகவும் ஒற்றுமையான உவமானம் அவன் பளிங்கென் பது” என விளக்கினார். மாசு படிந்த பளிங்கா னது பந்தம் அற அறத்தன் ஒளிபை மிகுதியும் பிரதிபலிக்கச் செய்து, பந்தம் முற்றும் அறவே, அதன் ஒளி பூரணமாய் விளங்கி, அப்பளிங்கைப் பார்க்க வொண்ணாது அதனை மூடி நிற்கும். பா மாசிரியரும், இஞ்ஞாயிறு, கண் (கண்ணும பளிங்கே) ஆகிய திருட்டாநத வாயிலாய், “சென்று சென்றுணர்வாய்த தேய்ந்து தேய்ந்து ஒன்றும்” என்று திருவாய்மலாநதருளிபதூஉம் இவ்வுண்மையே. டிரம்மெண்டு பண்டிதர் இத் தன்மையை, (Laws of reflection and assimilation), பிரதிபலிததல், ஒன்றாகுதல் என் னும் விதிகளாகக் கூறியுள்ளார். அஃதாவது “நான் அதைக் கண்டேன், அதை என்னிடம் தோற்றுவித்தேன், அதுவானேன்” என்பதாகும்.

பின்வரும் சுவேதாசுவதர உபநிடத வாக்கியங் களையும் கவனிக்கவும்.

“அவனை நினைந்து, அவனுடன் கூடி, அவனுடன் ஒன்றாகவும், முடிவில் மலமாய யின்ரும;”

“மாசு படியும் கண்ணாடியானது துலக்கவும் ஒளி பெறுதல போல, தன்னுடைய உண்மை ஸ்வரூபத்தை யறிந்தவுடன் மனக் கவலை நீர்ந்து இன்பத்தை அடைகின்றான். விளக்கைக் கொண்டு பார்ப்பது போலத் தன் ஸ்வரூபத்தைக்கொண்டு பரம்பொருளின் உண்மையை யறிகிறான். என்றும் உள்ளதாகிய, பிறப்பிலியாகிய எல்லாத் தத்துவங்களையும் கடந்துகின்ற கடவுளை யுணர்ந்ததும், எல்லாப் பாசங்களினின்றும் நீக்கமடைகின்றான்.”

இவ்வுண்மைகளெல்லாம் சந்தான குரவரும் பின்வரும் விருத்தப்பாவிற் றொகுத்துக் காட்டியதுங் காண்க.

கண்டலியையல்லேனென்றகன் றுகாணுத்

கழிபரமுநானல்லேனெனக் கருதிக்கசிந்த

தொண்டிடுமொழிமுளத்தவன்ரு னின் நகலப்பாலே

சோகமெனப்பாவிக்கததோன் றுவன்வேறின்றி

விண்டகலுமலங்களெல்லாங்கருட தியானத்தால்

விடமொழியும் துபோலவிமலமதையடையும்

பண்டைமறைகளும் துநானுனெனென்று

பாவிக்கச்சொல்லுவதிப்பாவகத்தைக்காணே.

ஆகவே, சித்தாந்த மென்னை யெனின், உலக
 மானது முவினைப்படுதலின் ஒருவனால் உண்டாக்
 கப்பட்டதெனவும், அவனும், முடிவிலாற்றலும்,
 முற்றறிவு முடையவனாக வேண்டுமெனவும்,
 அவனை அன்பாகவும், தனக்கென ஒரிச்சை யில்
 லாதவனாகவு மிருத்தலின், அவன் செய்யும் படைத்
 தல் முதலிய தொழில்களும் உபிர்களை முடிய
 அழுக்கைப் போக்கற் கென்றும், இறைவனும்,
 உயிர்களும், உயிர் உடல்போல், ஒன்றாகாமல் இரண்
 டாகாமல் ஒன்றுமிரண்டு மின்றாகாமலிருப்பன
 வென்றும், உயிர்களும் தங்கள் அறியாமையாகிய
 பாசத்தை யகற்றிக்கொள்ள வேண்டுமாயின், நான
 எனதென்னும பற்றுக்கள் அறவும், வேண்டுதல்
 வேண்டாமை யறவும் வேண்டுமெனவும், தனக்
 குண்மைபான பற்றுக்கோடு ஒப்புயர்வற்ற அருட்
 பெருஞ் சோதி தனிப்பெருங்கருணை யெனத்
 தேர்ந்து அவனிடம் அயரா அன்பினைச் செலுத்தி
 அவனடிச்சேர்ந்து இறைபணி நிற்கின், அவனை
மலம மாயையாகிய வல்வினை நோய்கள் சார்தரா :
 அவ்வினை யடைதற் குபாயங்களும், கேட்டல்
 நினைத்தல் பாவனையாகிய சரியை, கிரியை, யோசு,
 சமாதிகளெ னவும் ஆசிரியர் கூறிப்போந்தார்.

மேலதுவே, நமது சிற்றறிவினால் அளந்தபடி
 வீட்டு விஷயத்தைக் குறித்து ஆசிரியர் கருத்தா

கத் தோன்றுகிறது. இவ்விதமாக விரித்துக்காட்டிய உண்மையில் யாவருக்கும் சம்மதமா யிருக்குமென்ப தெமதெண்ணம். ஆயின், ஒரு மதம் எம்மதத்தவருக்கும் சம்மதமா யிருக்குமோ என ஆசங்கை நிகழுங்கால், எல்லா மதங்களின் சாரமாயும் சமரசமாயுமுள்ளது சாலும். நமமிலும், அவ்வித மதம் உண்டெனவும் துணிவாம். அம்மதம், கண்ணாடியானது பார்ப்பவர் முகத்தையே காட்டுவிக்குமாறு போல், எவரும் பாராததுடன் தங்கள் தங்கள் மதமாடுமெனக் கொள்ளுகின்றார்கள். ஐரோப்பிய பண்டிதர்களிலும், நம வடமொழியிலுள்ள சிற்சில நூல்களைச் சாங்கிய நூலாகவும், யோக நூலாகவும், அதனுடைய நூலாகவும் பலவாறு கூறினார்கள். தற்காலத்துப் பண்டித சிரோமணிகளாகிய மகடன்னல, கார்பே என்பவர்கள் கருத்து, அந்நூல்களின் கூறிய வுண்மை சாங்கியும், யோகம், துவைதம், அதனுவதம் முதலிய வையன்றி இவைகளின் சாரங்கொல்லாம அடங்கிய சமரச நூல்களாகும் என்பதே. இவ்வித சமரச சித்தாந்தமடங்கிய நூல்களாகவும் கொண்டது சுவேதாசுவதா உபநிடதமும், பகவத்கீதையுமே; தமிழில் நமது திருக்குறளைச் சொல்லலாம். அவ்வித சமரச நூலாகவே கல்லாடர் முதல் வந்த ஆன்றோர்களாற் கொண்டாடப்பட்டு

மிருக்கின்றது. எல்லா மதத்தவர்களும் அதனைத் தழுவுவதும் அதுபற்றி, விரிவஞ்சி இம்மட்டே விடுதலாம்.

திருவள்ளுவநாயனாரின் திருவருளால் தமிழ்நாடு நீடித்து வாழக்கடவதாக :

dramany

S P I



